

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
<p>MŽP Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</p>	<p>Připomínky uplatňujeme pouze k návrhu podmínek souhlasného stanoviska v hodnocení, a to následující: 1) V návrhu jsou uvedeny i takové podmínky, které představují zákonnou povinnost (bod – vyloučení nových staveb zasahujících nejcenější části přírody a krajiny, zejména maloplošná zvláště chráněných území, NP, I. zóna CHKO a bod – v nejcenějších částech přírody a krajiny, zejména maloplošná zvláště chráněná území, NP, I. zóna CHKO, II. zóny CHKO, lokality výskytu zvláště chráněných druhů národních významu, EVL, PO apod. respektovat zákonné podmínky). Dodržování ustanovení platné legislativy nelze chápat jako návrh opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., a proto považujeme za nadbytečné takové podmínky zde uvádět.</p>	<p>Dle ZZŘ mají být stanoveny limity k zajištění ochrany životního prostředí (zejm. ve vztahu k územní ochraně...) – viz požadavek 12. Na úrovni obecnosti IROP lze obtížně nalézt jiné podmínky. Zároveň praxe ukazuje, že jmenované zákonné požadavky jsou nezřídka prolamovány za pomoci výjimek, požadavek na jejich dodržení se tak jeví jako opodstatněný. Dle vlastního uvážení může orgán posuzování vlivů tuto podmínku ze stanoviska vypustit.</p>
	<p>2) Z návrhu podmínek souhlasného stanoviska zároveň doporučujeme v souvislosti s výše uvedenou připomínkou vypustit část „Výjimečně stavby zasahující nevýznamně II. zóny CHKO, lokality výskytu zvláště chráněných druhů národního významu, EVL, PO apod.“</p>	<p>Obdobně jako u předchozí připomínky.</p>
	<p>3) V případě návrhu podmínky na str. 123, specifický cíl 3.2, druhý bod požadujeme vypustit slovo „velkoplošných“, jelikož uvedený požadavek se týká všech zvláště chráněných území.</p>	<p>Hlavní význam regulačních plánů spatřuje zpracovatel ve velkoplošných územích, jejich využívání je třeba řešit komplexně na celém území z mnoha hledisek, u maloplošných je situace obvykle jednodušší. Požadavek je možné pochopitelně rozšířit na maloplošná ZCHÚ.</p>
<p>MŽP Odbor ochrany ovzduší</p>	<p>Část hodnocení, která se věnuje popisu základních charakteristik stavu životního prostředí v dotčeném území obsahuje, ve vztahu k ovzduší (strana 19 a další), velké množství věcných chyb, případně starších údajů a formulačních nepřesností. Odbor ochrany ovzduší důrazně vybízí zpracovatele hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, aby relevantní části textu opravil a upravil. V případě potřeby nabízí odbor ochrany ovzduší konzultaci.</p>	<p>Části dokumentace SEA, popisující základní charakteristiky životního prostředí, byly zpracovány mimo jiné se zohledněním připomínek OOO k oznámení IROP a k dokumentacím SEA na OP PIK, respektive Dohodu o Partnerství. Z tohoto důvodu máme za to, že uvedené informace a data jsou správná. Případné drobné nesrovnalosti v této části však nemají vliv na hodnocení vlivů IROP a znění návrhu závěrečného stanoviska.</p>
	<p>Odbor ochrany ovzduší uvítal uvedení Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR mezi dokumenty, jejich strategické cíle program zohledňuje (str. 68). Nicméně je citována pracovní verze "Strategie", která v tuto dobu již není aktuální a bude se i dále upravovat a doplňovat .</p>	<p>Dokumentace SEA vzala v úvahu verzi Střednědobé strategie, která byla k dispozici v průběhu zpracování hodnocení.</p>
	<p>V tabulce č. 3 na straně 88 zcela chybí environmentální indikátor pro oblast „Ovzduší“. Požadujeme zde zařadit navržený ENVI indikátor „211400 Snížení emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic (t/rok)“.</p>	<p>SEA hodnotitel se zahrnutím tohoto indikátoru souhlasí, ale záleží na ŘO IROP, zda ho zahrne do soustavy ENVI indikátorů pro IROP. MMR souhlasí s významem indikátoru, ovšem podle sdělení Odboru přípravy programového období 2014-2020 (garanta Dohody o partnerství) cituje: „Potvrzujeme ..., že výčet ENVI indikátorů nemusí být přímo součástí tabulek indikátorů v rámci SC programu. ... Vzhledem k tomu, že definování ENVI indikátorů je řešeno na národní úrovni a není požadováno ze strany EK, MMR se domnívá, že není vždy nezbytné se</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
		k hodnotám přímo v tabulkách „upisovat“ zvláště v případě, že by se mohlo jednat o interní indikátory.“ Vzhledem k povaze SC – předmětem podpory úspora v konečné spotřebě energie u bytových domů – bude tento indikátor součástí požadavků na projekty, a to v případě, kdy součástí výzvy bude i podpora změny zdroje, což nebude platit obecně. Proto MMR nesouhlasí s jeho zařazením do programového dokumentu IROP.
	V souvislosti s výše uvedenou připomínkou požadujeme, do tabulky č. 4 na straně 92, zařadit rovněž téma „Ovzduší“ a environmentální otázku „Přispěje projekt ke snížení emisí primárních částic a prekursorů sekundárních částic v obydlených oblastech?“.	SEA hodnotitel se zahrnutím tohoto výběrového kritéria souhlasí, ale záleží na ŘO IROP, zda ho zahrne do IROP. Vzhledem ke stanovisku ŘO IROP k zařazení souvisejícího indikátoru do programového dokumentu (včetně odůvodnění) nepovažuje MMR doplnění takového výběrového kritéria za přínos.
	Do návrhu podmínek souhlasného stanoviska v kapitole 15. 1. (str. 122) požadujeme z hlediska ochrany ovzduší doplnit ke specifickému cíli 1.1 následující: 1. V rámci naplňování IROP 2014 – 2020 preferovat projekty, které povedou k vyvedení dopravy z hustě obydlených oblastí (obchvaty), zvýší plynulost silniční dopravy a podpoří alternativní způsoby dopravy vůči silniční nákladní a individuální osobní dopravě s cílem snížit emise znečišťujících látek z dopravy. Zajistit urychlení přípravy těchto projektů.	S doplněním podmínky do návrhu stanoviska lze souhlasit.
	2. Volbu trasy a provedení realizovat s ohledem na kvalitu ovzduší v uvedeném místě. Příspěvek projektu ke zlepšení kvality ovzduší v relevantních územích zařadit mezi kritéria posuzování potřebnosti projektů.	S doplněním podmínky do návrhu stanoviska lze souhlasit.
	3. Při výstavbě obchvatů vyhodnotit příspěvek jednotlivých projektů ke snížení emisí, a to zejména primárních částic a prekursorů sekundárních částic v obydlených oblastech.	S doplněním podmínky do návrhu stanoviska lze souhlasit.
	4. Výběr jednotlivých projektů v rámci naplňování IROP 2014 – 2020 bude v souladu s naplňováním cílů programů zlepšování kvality ovzduší zpracovaných dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, které jsou součástí Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR.	S doplněním podmínky do návrhu stanoviska lze souhlasit.
	5. Zabezpečit stávající legislativně danou ochranu obyvatel proti dopravnímu hluku a zhoršené kvalitě ovzduší (vyjádřené překročenými imisními limity) jako nezbytnou podmínku pro programy, projekty.	SEA hodnotitel i MMR se domnívají, že tento požadavek je mimo pravomoc IROP.
	Do návrhu podmínek souhlasného stanoviska v kapitole 15. 1. (str. 122) požadujeme přesunout ke specifickému cíli 1.1 první pododstavec odrážky Ovzduší ze str. 125 týkající se realizace kompenzačních opatření, jež mají kompenzovat efekt rozvoje území. Tzn. přesunout tuto část z kapitoly "Doporučení" do kapitoly "Podmínky souhlasného stanoviska".	S přesunem podmínky do části A návrhu stanoviska lze souhlasit.
	Ke specifickému cíli 1. 2 doplnit následující podmínku souhlasného stanoviska : 1. Realizace opatření přednostně v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší (vyjádřenou překročenými imisními limity).	S doplněním podmínky do návrhu stanoviska lze souhlasit.

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>Ve vztahu ke specifickému cíli 2.5 požadujeme doplnit podmínky souhlasného stanoviska následujícím způsobem:</p> <p>"Pro opatření realizovaná v rámci SC 2.5 z důvodů možného zvýšení emisí vyloučit z podpory projekty náhrady spalovacích zdrojů na kapalná a plynná paliva za spalovací zdroje na pevná paliva. V případě spalovacích zdrojů na pevná paliva o tepelném příkonu do 300 kW podporovat pouze zařízení splňující minimálně 4. emisní třídu, v případě dostatečné dostupnosti na trhu 5. emisní třídu podle normy ČSN EN 303-5 a v případě spalovacích zdrojů o tepelném příkonu vyšším než 300 kW podporovat pouze zařízení splňující emisní limity platné od 1.1.2018</p>	<p>S doplněním podmínky do návrhu stanoviska lze souhlasit.</p>
<p>Správa CHKO Křivoklátsko</p>	<p>Správa CHKO Křivoklátsko nadále nevyklučuje, že IROP 2014-2020 může mít, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost CHKO Křivoklátsko a zvláště chráněných území v gesci správy. Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, zpracované firmou INTEGRA CONSULTING, s.r.o., rozebírá možné dopady realizace této koncepce, prostřednictvím různých projektů a konstatuje celkem výstižně a v obecné rovině všechna možná rizika pro přírodu a krajinu, která se mohou dotknout i CHKO Křivoklátsko a zvláště chráněných území (ZCHÚ) v gesci Správy CHKO Křivoklátsko. Vzhledem k obecnosti formulovaných priorit, prioritních os a strategických cílů, však není možné s tomto stadiu identifikovat konkrétní lokality, které by mohly být IROP dotčeny, případně určit který vliv bude konkrétně působit na území CHKO Křivoklátsko a další zvláště chráněná území, která má Správa CHKO Křivoklátsko ve své péči.</p> <p>Za hlavní riziko lze považovat vše, co by v důsledcích vedlo k další intenzifikaci komerční zemědělské výroby podřízené deformovaným tržním podmínkám, daným podporou rozvoje využití některých tzv. obnovitelných zdrojů energie (OZE).</p> <p>Podobně ohrožuje přírodu a krajinu a druhovou pestrost zprůmyslnění lesního hospodářství. Změny v zemědělství a lesním hospodářství pak mají významný sociální dopad na život na venkově, což se odráží negativně i na vztazích venkovského obyvatelstva k okolní přírodě a krajině, kterou lidé přestávají vnímat jako zdroj života a stále více ji berou jako zdroj zábavy, rekreace, sportoviště, ke kterému necítí žádnou pokoru a odpovědnost. K tomu přispívá i příliv městských lidí na venkov v rámci tzv. suburbanizace. To vše je i na Křivoklátsku zjevné a patří k hlavním rizikům pro poslání oblasti.</p> <p>Dalším významným ohrožením CHKO Křivoklátsko je rozvoj dopravy. Dostavba dálnic a rychlostních komunikací ze severu a jihu Křivoklátska postupně odděluje tento region od ostatních částí Čech. K prohloubení fragmentace by mohly vést i případné investice do výstavby nových silnic na území CHKO. Při modernizaci komunikací je třeba dbát na to, aby se zmírnily nebo eliminovaly negativní dopady dopravy na území a předměty ochrany ZCHÚ a území soustavy NATURA 2000. Také zvýšení návštěvnosti</p>	<p>Nejedná se o připomínku. IROP je obecný dokument, i hodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví, včetně hodnocení vlivů na území Natura 2000 nutně musí být pouze ve stejné úrovni obecnosti.</p> <p>IROP podporuje využití OZE pouze v oblasti bydlení (vytápění a ohřev vody v bytových domech). To může vést teoreticky i k intenzifikaci zemědělství na některých místech, na obecné úrovni však nelze říct, zda k tomu dojde, kde a v jaké míře. Obecné zamezení této podpory by bylo negativní zejména ve vztahu k cílům ochrany ovzduší, a to i v ZCHÚ.</p> <p>Lesní hospodářství teoreticky může být ovlivněno podporou využití OZE v oblasti bydlení, rovněž zde platí, že odstoupení od využívání OZE by mělo negativní důsledky. IROP nemá přímý vliv na způsob zemědělského a lesnického hospodaření a jmenovaný problém nemůže vyřešit.</p> <p>Navrženou podmínkou souhlasného stanoviska je podpora pouze projektů z oblasti dopravy s jednoznačně prokázanou potřebností a optimálním řešením s minimalizací vlivů na přírodu a krajinu. Projekty zvyšující návštěvnost je doporučeno směřovat do méně zatížených lokalit. Na obecné úrovni se jedná o dostatečné</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	některých ZCHÚ by mohlo přinášet negativní dopady na jejich předměty ochrany.	podmínky, je třeba dle nich postupovat v konkrétních případech.
	IROP obsahuje ve svých prioritách i možnost podpory takových projektů, které k negativním dopadům na přírodu a krajinu, včetně území a předmětu ochrany CHKO Křivoklátsko, mohou vést. Stejně tak je možné očekávat, že v kombinaci s jinými operačními programy, např. Programem rozvoje venkova, Operačním programem Životní prostředí, Operačním programem Doprava a regionálními operačními programy Středočeského a Plzeňského kraje, může nastat kombinací záměrů a projektů smíšený vliv na stav předmětu ochrany a celistvost zvláště chráněných území v gesci Správy CHKO Křivoklátsko.	Při důsledné dodržení navržených podmínek by k podpoře projektů s negativním vlivem nemělo docházet, měly by být eliminovány při výběru projektů k podpoře. Na obecné úrovni nelze konkrétnější podmínky stanovit.
	Řada projektů by naopak mohla mít na přírodu a krajinu CHKO Křivoklátsko kladný dopad. Projekty a záměry, které se budou hlásit o podporu z IROP bude proto nutné vždy podrobit procesu EIA a v případě nalezení možných rizik pro přírodu a krajinu, bude nezbytné hledat buď alternativní řešení nebo takové projekty z výběru vyřadit.	Procesu EIA budou podrobeny projekty, u kterých to zákon požaduje, u některých projektů by proces EIA byl nadbytečný (například zateplení bytového domu apod.), v každém případě však bude třeba jednoznačně prokázat neexistenci negativních vlivů.
	Vyhodnocení vlivů IROP na životní prostředí sice celkem dobře identifikuje všechna možná rizika pro přírodu a krajinu, ale v navržených indikátorech nemá žádné, které by tato rizika pomohly identifikovat. Stejně tak v navržených návodných otázkách pro výběr projektů nejsou takové, které by se týkaly případného vlivu na přírodu a krajinu. Indikátory i otázky se týkají vybraných environmentálních oblastí, ve kterých se často mohou kladně jevit projekty, jinak negativně ovlivňující biodiverzitu, přírodní stanoviště i krajinu, včetně územní soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území. Hodnocení projektů se pak při výběru omezí na takto položené otázky a výběr indikátorů.	Indikátory v programovém dokumentu obecně (tedy i indikátory v IROP) mají za cíl měřit míru dosažení jednotlivých cílů. Jejich smyslem, a zde se odvoláváme na nařízení k ESIF, identifikovat rizika. Úroveň obecnosti kritérií odpovídá úrovni obecnosti programového dokumentu. Komentář CHKO Křivoklátska mívá do úrovně implementace, formulování výzev potenciálním žadatelům a definování podmínek pro hodnocení návrhů projektů v konkrétních výzvách. V tomto smyslu ŘO IROP s komentářem souhlasí. Z hlediska SEA hodnotitele návrh soustavy indikátorů neumožňuje navrhnout takové, které by eliminovaly negativní vlivy na přírodu a krajinu. To je ale zajištěno stanovením podmínek pro podporu projektů. Naplnění indikátorů je jen jednou částí posuzování projektů při výběru, další je např. posouzení horizontálních témat včetně udržitelného rozvoje. Podmínky uvedené ve stanovisku, které mají eliminaci negativních vlivů zajistit, musí pořizovatel koncepce dodržet.
	Správa CHKO Křivoklátsko tedy není v zásadě proti návrhu IROP, ale pro hodnocení projektů vybíraných k podpoře navrhuje zvýšit počet indikátorů a návodných otázek o takové, které by vyhodnotily i vlivy na ostatní složky životního prostředí, zejména na přírodu a krajinu, biodiverzitu, ochranu půdy apod.	Viz výše vypořádání předchozí připomínky SCHKO.
SCHKO Labské pískovce a KS Ústí	Správa doporučuje konkretizaci opatření pro zastavení urbanizace a záboru volné krajiny, fragmentaci krajiny ochrany zemědělské půdy a migračních koridorů, včetně přijetí účinných opatření v programovém	Vzhledem k obecné úrovni dokumentu nelze konkrétnější podmínky stanovit. V praxi by stanovení konkrétních podmínek

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
nad Labem	dokumentu.	bez znalosti konkrétních projektů mohlo být kontraproduktivní nebo těžko použitelné. V návrhu stanoviska jsou uvedeny podmínky na obecné úrovni odpovídající úrovni IROP. Při postupu podle nich bude u konkrétních projektů negativní vlivy minimalizovat.
KÚ Libereckého kraje ředitel	<p>Na základě informací získaných na veřejném projednání posouzení koncepce, které se konalo 9. 6. 2014, sděluje následující:</p> <p>Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, je v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), pořizovatelem územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů pro území Libereckého kraje. Dále je nadřízeným orgánem obcí na úseku územního plánování, je garantem zákonnosti územně plánovacích procesů v obcích. Stejně tak poskytuje obcím v oblasti územního plánování metodickou podporu.</p> <p>Na základě těchto úkolů a kompetencí, uplatňuje zásadní nesouhlasnou připomínku k úpravě předmětné koncepce spočívající ve vyškrtnutí specifického cíle podpory č. 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje. Ačkoliv dokument předložený v rámci procesu posouzení SEA tento specifický cíl obsahoval, jeho vyškrtnutí z koncepce bylo oznámeno na veřejném projednání 9.6. Aktuální podoba koncepce zveřejněná v rámci meziresortního připomínkového řízení (datum zpracování 30. 5. 2014) již specifický cíl č. 3.2 neobsahuje.</p> <p>Závěr</p> <p>Pro zajištění udržitelného rozvoje regionu považuje za nutné doplnit podporu rozvoje infrastruktury také podporou k tomu přímo navázaných plánovacích procesů. Kvalitní plánovací činnost zajistí efektivní koordinaci rozvojových projektů v území a minimalizuje rizika vyplývající z jejich realizace pro životní prostředí.</p> <p><i>Dále jsou ve stanovisku citovány části návrhu IROP ze dne 30. 5. 2014 „Synergie, komplementarity a mechanismy koordinace mezi IROP a ostatními operačními programy.</i></p>	<p>Zpětné zařazení původního SC 3.2 do programového dokumentu v rámci vypořádávání meziresortního připomínkového řízení a na základě hodnocení a veřejného projednávání v procesu SEA nelze požadovat. Požadavek, aby tento cíl byl z programového dokumentu vyřazen, byl vznesen zástupci EK v rámci neformálního projednávání IROP v měsíci dubnu. Vyřazení bylo tehdy odůvodněno hlavně tím, že pořizování ÚPD je požadavek plynoucí ze zákona, a tedy by se měl financovat z národních zdrojů.</p> <p>S ohledem na obecně prezentované připomínky řadou institucí a expertů a zejména jejich argumentace by se měl ŘO IROP pokusit revidovat toto stanovisko EK v rámci etapy formálního projednávání programového dokumentu, která proběhne po jeho oficiálním předání EK. Stanovisko SEA by k takové aktivitě mohlo/mělo ŘO IROP zavázat.</p> <p>Z hlediska SEA dokumentace SC 3.2 byl součástí verze IROP z února 2014, která byla podkladem pro SEA hodnocení, proto vlivy tohoto SC byly v dokumentaci SEA vyhodnoceny.</p> <p>Také SEA hodnotitel podporuje a doporučuje zpětné zařazení SC 3.2 do IROP. Není ovšem v jeho pravomoci toto vyžadovat.</p>
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Vlastní vymezení strategie programu je velmi obecné a značně nesrozumitelné. Teprve konkretizace jednotlivých prioritních os v rámci globálního cíle IROP přináší rámcovou představu o obsahu daného materiálu.</p> <p>Z hlediska předpokládaného vlivu na veřejné zdraví je koncepce zaměřena především na vliv socioekonomických podmínek na vývoj populace a kvalitu jeho zdraví. IROP ve svém hodnocení vychází z demografických a socioekonomických dat čerpaných ze statistických ročenek a ve svém návrhu nepřináší žádné nové aspekty, které by byly odlišné od všech dosud zpracovávaných dlouhodobých koncepčních programů. Vyhodnocení možných vazeb mezi jednotlivými specifickými cíli IROP a zdravím</p>	<p>Struktura a členění programového dokumentu je poplatná požadavkům (šabloně) striktně předepsané legislativou EU. Ta se spíše hodí pro OP tematicky koncentrované, pro OP průřezového charakteru, kterým IROP nesporně je, není příliš vhodná.</p> <p>Nesrozumitelnost a nepřehlednost pramení především z toho, že se předkladatelé IROP museli držet předepsané šablony a struktury.</p> <p>Z hlediska SEA hodnotitele vlivů na veřejné zdraví MZ nevznáší</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>se primárně opět soustřeďují na sociálně ekonomické aspekty.</p> <p>Materiál, z hlediska vlivu předložené koncepce na veřejné zdraví, není pro jakékoliv konstatování v dané podobě kaceptovatelný. Je nutné, aby byl směřován buď do oblasti socioekonomické, nebo byly základní vlivy ovlivňující zdraví obyvatel vymezeny tak, aby měly dostatečnou vypovídající schopnost pro jejich reálné zhodnocení.</p>	<p>Žádné zásadní připomínky, či stanoviska. Uvádí, že návrh koncepce i SEA dokumentace IROP jsou obecné, zaměřené na sociálně ekonomické aspekty a opakující se také v jiných dokumentech.</p> <p>Poznamenává také, že dokumentace SEA vychází z demografických a socioekonomických dat čerpaných ze statistických ročenek.</p> <p>K tomu lze jen poznamenat, že návrh koncepce i jeho posouzení, v rámci platných zákonů, se musí s touto obecností vypořádat.</p> <p>Pokud jde o rozsah dokumentace či využití statistických dat jde o ilustrativní a podpůrnou část dokumentace SEA, nikoliv o části zásadní. Z mezinárodní dobré praxe SEA vyplývá, že hodnocení vlivů je provedeno v míře obecnosti/detailu předloženého dokumentu IROP, tj. byly hodnoceny vlivy navržených opatření v rámci jednotlivých specifických cílů bez konkrétního územního průmětu.</p> <p>Pokud jde o absenci dalších vlivů na zdraví, budou potřebné detaily, data a podklady předmětem jednotlivých projektů předložených do výběrového procesu. Lze tedy očekávat, že tam, kde je to legislativou uloženo, budou projekty posouzeny samostatně v procesu EIA</p> <p>Obsah výše citovaného dopisu i toto stanovisko bylo telefonicky konzultováno se zpracovatelkou dopisu MZ ČR Mgr. Zuzanou Brotánkovou dne 24. 6. 2014. Zpracovatelka s takto vyřízeným stanoviskem vyjádřila souhlas.</p>
<p>Olomoucký kraj náměstek hejtmana</p>	<p>Po prostudování koncepce, která je uvedena v Informačním systému SEA na portálu CENIA, uvádíme, že tato je v souladu s oběma zásadními dokumenty Olomouckého kraje, tedy se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, i s krajskou územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Současně ale upozorňujeme, že na internetových stránkách MMR je zveřejněna verze IROP 2014 – 2020 odlišná od posuzované verze, neboť zde není obsažen specifický cíl 3.2 „Podpora zvyšování a uplatňování dokumentů územního rozvoje“ investiční priority 11 prioritní osy 3 „ Zvyšování institucionální kapacity orgánů veřejné správy...“.</p> <p>S ohledem na to, že konkrétní záměry, tedy např. i záměry podporované v prioritní ose 1 IROP, je možno dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), realizovat pouze tehdy, pokud jsou v souladu s územně plánovací dokumentací, tedy základním územním dokumentem, Olomoucký kraj vypuštění tohoto specifického cíle ve verzi</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>uveřejněné na stránkách MMR vidí minimálně jako nekoncepční. Pořizování územně plánovacích dokumentů podporoval již IOP a kontinuitu této podpory pro naplnění globálního cíle IROP: „Zajistit vyvážený rozvoj území, zlepšit veřejné služby a veřejnou správu pro zvýšení konkurenceschopnosti a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech“ vidíme jako nezbytnou.</p> <p>Rovněž s ohledem na požadavek § 43 odst. 5 stavebního zákona, aby prostředky z veřejných rozpočtů podle zvláštních právních předpisů byly poskytovány na záměry, které jsou v souladu s vydaným územním plánem, Olomoucký kraj požaduje zachování specifického cíle „Podpora zvyšování a uplatňování dokumentů územního rozvoje“ v IROP pro období 2014 – 2020 dle posuzované verze.</p>	
<p>Středočeský kraj</p>	<p>Středočeský kraj požaduje k návrhu koncepce „Integrovaný regionální operační program pro období 2014 - 2020“ včetně jejího vyhodnocení do přílohy 3 Souhrnný přehled strategických dokumentů a koncepcí k IROP k Tematickému cíli IROP TC 7:</p> <p>Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách doplnit dokument „Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR pro léta 2013 - 2020“ a k Tematickému cíli IROP TC 6: Zachování a ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů doplnit dokument „Koncepti státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014 -2020“.</p>	<p>Připomínka byla uplatněna i v rámci meziresortního připomínkového řízení a je akceptována. Oba dokumenty byly do textu IROP doplněny.</p>
	<p>Dále požaduje změnit formulaci opatření ke splnění Specifického cíle 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy e) Opatření k rozvoji cyklodopravy tak, aby jednoznačně vymezovalo podporu pro projekty, jejichž realizací bude dosaženo provázanosti sítě cyklostezek a cyklotras, a tím byly vytvořeny podmínky k optimalizaci jejich sítě. Do IROP zahrnout specifický cíl Podpora výstavby sítě dálkových cyklotras ČR a tras EuroVelo a opatření k jeho splnění.</p>	<p>Připomínka byla uplatněna i v rámci meziresortního připomínkového řízení a byla akceptována pouze částečně (v konečném znění byla dána přednost názoru jiného připomínkového místa).</p>
<p>Prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc.</p>	<p>Dokument posuzovaný z hlediska vlivů na životní prostředí (zveřejněný na stránkách CENIA) se liší od dokumentu, který je zveřejněn na webových stránkách MMR, kde je vyřazen specifický cíl 3.2.</p> <p>Vyřazení Specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 (Dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí) z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) by se nepříznivě dotklo finančních kapacit, které budou mít města a kraje k dispozici pro pořizování územně plánovací dokumentace popřípadě strategické plánovací materiály.</p> <p><i>Dále je ve stanovisku uvedeno zdůvodnění.</i></p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>
<p>Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová</p>	<p>Po prostudování „Programového dokumentu „PD IROP“ a vlivu této koncepce na životní prostředí, zveřejněného v rámci projednání na webových stránkách Cenia a webových stránkách MMR ČR upozorňuji, že tyto dokumenty jsou obsahově odlišné. V PD IROP ve vyhodnocení vlivů tohoto dokumentu na životní prostředí zveřejněného na webových stránkách Cenia chybí specifický cíl 3.2. Který ze zveřejněných dokumentů k PD IROP je platný nebo jak bude zohledněno vpuštění jednoho ze</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>specifických cílů (3.2) z PD IROP (ve vyhodnocení vlivů tohoto dokumentu na životní prostředí)?</p> <p>S vyřazením Specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 (Dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí) z IROP zásadně nesouhlasím, stejně tak jako s vyřazením podpory pořizování územních plánů, s vyřazením podpory na tvorbu územních studií (veřejná prostranství, dopravní infrastruktura, krajina) a vyřazením podporované aktivity na pořízení regulačních plánů.</p> <p>Dále je ve stanovisku uvedeno zdůvodnění.</p>	
<p>Česká komora architektů</p>	<p>Nesouhlasíme s vyřazením původního specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 z Integrovaného regionálního operačního systému (IROP) a žádáme jeho opětovné zařazení do IROP v původním rozsahu.</p> <p>Domníváme se, že vyřazení podpory pořizování územních plánů a regulačních plánů a podpory pro tvorbu územních studií z dokumentu IROP je nešťastným krokem, protože negativně ovlivní územní připravenost a efektivní koordinaci investic do území; bez kvalitní územní přípravy není možné předpokládat řádné umístění jednotlivých záměrů, včetně záměrů evropského významu (TEN-T, TEN-E).</p> <p>Územní a plány a regulační plány i územní studie plní nenahraditelnou roli pro správnou lokalizaci investic, pro jejich vzájemnou koordinaci i pro koordinaci jednotlivých programů; nedostatečné finanční prostředky na tyto plány a studie (obcí, měst, krajů) neodpovídají v současné době významu těchto dokumentací.</p> <p>Dostatečné pokrytí území potřebnými územními a regulačními plány a územními studii bude rovněž zárukou komplexního pohledu na rozvoj území a jeho trvalé udržitelnosti.</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>
<p>Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR</p>	<p>K předložené dokumentaci máme následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Je nestandardní, aby se posuzovaný dokument, který byl zveřejněn na stránkách Cenia, lišil od dokumentu, který byl zveřejněn na stránkách MMR. 2) Nesouhlasíme s vyřazením Specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 (Dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí) z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP). <p>Dále je ve stanovisku uvedeno zdůvodnění.</p> <p>Z výše zmíněných důvodů žádáme o navrácení SC 3.2. zpět do materiálu.</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>
<p>Ing. arch. Irena Králová Útvar koncepce rozvoje města</p>	<p>Dokument posuzovaný z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA), který je zveřejněn na stránkách Cenia, se svým obsahem liší od dokumentu, který je zveřejněn na webových stránkách MMR ČR. Zde je vyřazen specifický cíl 3.2.</p> <p>S vyřazením Specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
Plzeň	<p>Prioritní osy č. 3 (Dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí) z IROP zásadně nesouhlasím.</p> <p>Nesouhlasím s vyřazením podpory pořizování územních plánů, s vyřazením podpory na tvorbu územních studií (krajiny, dopravní či veřejná prostranství) a s vyřazením podporované aktivity na pořízení regulačních plánů.</p> <p><i>Dále je ve stanovisku uvedeno zdůvodnění.</i></p>	
Město Kroměříž starostka	<p>Dokument posuzovaný z hlediska vlivů na životní prostředí, který je zveřejněn na stránkách Cenia, se liší od dokumentu, který je zveřejněn na webových stránkách MMR. Na stránkách MMR je specifický cíl 3.2 vyřazen.</p> <p>S vyřazením specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) město Kroměříž nesouhlasí.</p> <p>Nesouhlasíme s vyřazením podpory pořizování územních plánů, s vyřazením podpory na tvorbu územních studií (krajiny, dopravní či veřejná prostranství) a s vyřazením podporované aktivity na pořízení regulačních plánů.</p> <p>Vypuštěním SC 3.2 nám vznikne problém se zajištěním územní připravenosti, poněvadž naše město nemá dostatek finančních prostředků na tyto dokumenty. Jsou to jediné dokumenty, které zajišťují meziodvětvovou koordinaci využití území. Problémy vzniknou s projektovou přípravou zejména investičně náročných projektů. Vypuštěním SC 3.2 též dojde k výraznému oslabení zajištění příznivého vlivu na životní prostředí.</p> <p>Bez kvalitní územní připravenosti (které jsou zajištěny těmito dokumenty) nelze reagovat na doporučení v oblasti přizpůsobení se změně klimatu a vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik. Zvláště naše město bylo již několikrát povodněmi zasaženo.</p> <p>V současné době ve spolupráci s Povodím Moravy s.p. projednáváme protipovodňová opatření jak na řece Moravě, tak i na okolních tocích. Ztrátou možnosti získání dotací nebude v silách města realizovat tato nákladná opatření a v případě dalších přírodních katastrof by došlo k výrazným finančním ztrátám, kterým by šlo realizací jednotlivých dotovaných projektů předejít.</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>
Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství	<p>Nadace pro rozvoj architektury v rámci svého vzdělávacího programu Česká stavební akademie, organizuje celou řadu odborných vzdělávacích programů k uplatnění EIA i k přípravě projektantů ji zadavatelů ÚPD. Opakovaně se dostává do diskusí o tom, jak se územní nepřipravenost stává překážkou zejména při přípravě sítí TEN-T a TEN-E a ani opakovaná školení o uplatňování procesu EIA, o přípravě projektové dokumentace, o správné funkci technického dozoru stavebníka a o správném zpracování projektové dokumentace pro získání a administraci fondových prostředků není zárukou vytváření úspěšných programů pro tyto investice, pokud se nevychází ze schválené ÚPD. Územní plány a regulační plány jsou nejen základem správného územního uspořádání, ale i místem, kde lze koncepčně nejlépe</p>	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<p>řešit podmínky ochrany životního prostředí, ale i etapovitý a harmonický rozvoj území, který splňuje environmentální, ekonomická i ekologická hlediska. Hledisko udržitelnosti je v nich nejširěji posuzováno a navrhováno, a po schválení i zákonem nejlépe chráněno.</p> <p>Ze zkušeností z výše realizovaných diskusí a na základě závěrů „Analýzy problematiky a vydávání ÚPD“, kterou naše organizace na sklonku minulého roku zpracovala, doporučujeme znovu zahrnout do kapitoly SC 3.2 IROP prostředky na podporu zpracovávání těchto dokumentů a jejich aktualizací, které byly v této kapitole původně plánovány</p>	
<p>CPI Management s.r.o.</p>	<p>Dokument posuzovaný z hlediska vlivů na životní prostředí, zveřejněný na portálu Cenia, je odlišný od dokumentu, který je zveřejněn na webových stránkách MMR ČR. Odlišnost spočívá ve vyřazení specifického cíle 3.2 - Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje.</p> <p>Společnost CPI Management, s.r.o. nesouhlasí s vyřazením Specifického cíle 3.2 - Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 - Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí) z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP).</p> <p>Zdůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bez kvalitní územní připravenosti, jež je zajišťována dokumenty územního rozvoje, nelze: <ul style="list-style-type: none"> - Umisťovat jednotlivé záměry, včetně záměrů evropského významu - Ve větší podrobnosti řešit konflikty v území, zajistit koordinaci soukromých a veřejných zájmů v území - Zajistit meziodvětvovou koordinaci využití území - Prověřovat záměry s dopady do využití území z hlediska reálnosti a hledat jiné varianty umístění - Zajistit příznivý vliv na životní prostředí - Navázat na další operační programy a hrozí riziko nedočerpání přidělených finančních prostředků 	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>
<p>Ing. arch. Irena Čechovská</p>	<p>Připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dokument posuzovaný z hlediska vlivů na životní prostředí (zveřejněný na stránkách Cenia) se liší od dokumentu, který je zveřejněn na webových stránkách MMR, kde je vyřazen specifický cíl 3.2. 2) Nesouhlasíme s vyřazením Specifického cíle 3.2 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje Prioritní osy č. 3 (Dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí) z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP). 3) Nesouhlasíme s vyřazením podpory pořizování územních plánů. 4) Nesouhlasíme s vyřazením podpory na tvorbu územních studií (krajiny, dopravní či veřejná prostranství). 5) Nesouhlasíme s vyřazením podporované aktivity na pořízení regulačních plánů. 	<p>Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.</p>

Vypořádání připomínek k SEA hodnocení a návrhu Integrovaného regionálního operačního programu 2014-2020

Autor připomínky	Připomínky	Vypořádání
	<i>Dále je ve stanovisku uvedeno zdůvodnění.</i>	
Ing. arch. Alexandra Kasková Projekční kancelář Sokolovská 54 Karlovy Vary	Obsah stanoviska se shoduje s předchozími stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2 a jsou uvedeny argumenty pro zdůvodnění zpětného zařazení do IROP.	Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.
Ing. arch. Dáša a Miroslav Tůmovi	Obsah stanoviska se shoduje s předchozími stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2.	Obsah stanoviska se shoduje se stanoviskem KÚ Libereckého kraje (viz výše v tabulce) a dalšími obsahově podobnými stanovisky ve věci vyřazení specifického cíle 3.2, proto odkazujeme na výše uvedené vypořádání.